

от редакции

Специальная тема выпуска: прайминг и установка

Перед вами специальный выпуск «Российского журнала когнитивной науки», посвященный дискуссии о различных формах эффектов предшествования. Дискуссия была инициирована в зимнем номере в статье А. Я. Койфман «Установка и неосознаваемый семантический прайминг: разные термины или разные феномены?», в том же номере была дополнена комментарием М. Г. Филипповой «Размышления над проблемой сопоставления двух парадигм и „доличностным уровнем“ прайминга», а в текущем номере мы продолжаем ее еще четырьмя статьями-комментариями и двумя теоретическими статьями.

Почему идея сопоставления эффектов прайминга и установки и соответствующих теоретических понятий вызывает столь живой интерес у психологов, занимающихся исследованиями познания? По-видимому, каждому читателю предстоит самому ответить на этот вопрос. Для кого-то это увлекательная интеллектуальная головоломка. Например, что демонстрируют знаменитые фразы Н. Л. Элиавы («ле-ал о-ел») и аналогичные методики дополнения основы слова до целого, используемые современными исследователями имплицитной памяти? Что это — прайминг или установка? У кого-то возникнут идеи новых экспериментальных исследований неосознаваемой обработки информации. Кто-то сможет взглянуть на свои собственные экспериментальные данные в новом свете. А для кого-то представляет интерес само по себе сопоставление понятий, выработанных в разных подходах: за последнее

десятилетие в отечественной психологии был предпринят целый ряд таких попыток^{1,2}, и нам видится в них не столько восстановление исторической справедливости, сколько новые возможности продуктивного диалога между исследовательскими традициями.

Интересно, что даже само по себе понятие установки, широко используемое в разных психологических школах и направлениях вот уже более столетия, требует тщательного соотнесения трактовок и операционализаций — такая попытка представлена в развернутой статье О. А. Арбековой и А. Н. Гусева. Дело обстоит еще сложнее с понятием прайминга, свободно используемым в современной экспериментальной психолингвистике и нейронауках, но порой вызывающим возражения и сопротивление в психологическом научном сообществе, что выражается в разнообразных попытках подобрать ему аналог в более устоявшейся психологической терминологии³, причем в качестве самого первого варианта перевода неизменно предлагается именно термин «установка». Что стоит за этим сопротивлением и насколько необходимы такие усилия? Нам кажется, что мнения, высказанные в ходе дискуссии, высвечивают эту проблему наиболее объемно.

В любом случае нынешняя дискуссия позволяет наметить карту исследовательской области, посвященной эффектам предшествования и преднастройки, и нам хотелось бы верить, что каждый обнаружит в ней для себя что-то новое.

*Екатерина Печенкова,
Мария Фаликман,
редакторы специального выпуска
«Российского журнала когнитивной науки»*

¹ См., напр. *Мещеряков Б. Г.* Мнемические эффекты П. И. Зинченко // *Культурно-историческая психология.* 2009. № 2. С. 5–13.

² *Печенкова Е. В., Фаликман М. В.* Решение перцептивной задачи как взаимодействие между восходящими и нисходящими процессами переработки зрительной информации // *Теоретическая и экспериментальная психология.* 2010. № 3. С. 52–65.

³ См. *Фаликман М. В., Койфман А. Я.* Виды прайминга в исследованиях восприятия и перцептивного внимания // *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология.* 2005. № 3, С. 86–97; № 4, С. 81–90.