

ДИСКУССИЯ

Размышления над проблемой сопоставления двух парадигм и «доличностным уровнем» прайминга

КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ А. Я. КОЙФМАН «УСТАНОВКА И НЕОСОЗНАВАЕМЫЙ СЕМАНТИЧЕСКИЙ ПРАЙМИНГ: РАЗНЫЕ ТЕРМИНЫ ИЛИ РАЗНЫЕ ФЕНОМЕНЫ?»

Маргарита Георгиевна Филиппова

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Обсуждается возможность сопоставления родственных понятий, разработанных в двух разных парадигмах с использованием независимой третьей парадигмы. В качестве примера такой независимой парадигмы рассматривается концепция сознания В. М. Аллахвердова. Осуществляется попытка перевода с языков теории установки и теорий семантической памяти на общий язык концепции сознания, что представляется удобным для сопоставления понятий установки и прайминга. Также приводятся соображения о том, почему прайминг имеет непосредственное отношение к личности воспринимающего в противовес утверждению автора статьи о доличностном уровне прайминга.

Контактная информация: Маргарита Георгиевна Филиппова, box4fox@yandex.ru; 199034 Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9, факультет психологии СПбГУ.

Ключевые слова: прайминг, негативный выбор, позитивный выбор, имплицитный ассоциативный тест, ИАТ

© 2016 Маргарита Георгиевна Филиппова. Данная статья доступна по лицензии [Creative Commons "Attribution" \(«Атрибуция»\) 4.0. всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), согласно которой возможно неограниченное распространение и воспроизведение этой статьи на любых носителях при условии указания автора и ссылки на исходную публикацию статьи в данном журнале в соответствии с канонами научного цитирования.

Благодарности. Финансовая поддержка: РГНФ, № проекта 16-06-00858а.

Поставив перед собой задачу сопоставления понятий установки и прайминга, автор статьи затронула острую проблему. Оба понятия отражают досознательные механизмы принятия решений, обеспечивающие состояния специфической готовности. И на первый взгляд кажется очевидным, что по своей сути они очень близки друг другу. Но с другой стороны, кажется очевидным и то, что данные понятия не являются взаимозаменяемыми, слишком уж разными путями шли к ним представители деятельностной / установочной и когнитивной парадигм, при разработке уделяя внимание разным аспектам и используя зачастую несопоставимую терминологию. Отсюда и наиболее существенная сложность — как сравнить несопоставимое, осуществив теоретический анализ обоих понятий на одном языке?

Сопоставление двух парадигм посредством третьей

Мне представляется, что переводу с одного языка на другой помог бы выбор третьей теории, с точки зрения которой сравниваемые понятия могли бы быть рассмотрены как частные случаи. Ниже я постараюсь проиллюстрировать сказанное, используя для разведения установки и прайминга независимую от них парадигму. Как мне видится, для этой цели удачно подходит концепция сознания В. М. Аллахвердова (1993, 2000). Вкратце суть этой концепции состоит в том, что еще до осознания воспринимаемого объекта необходимо принятие специального решения о том, что именно осознать. Причем подобное решение

необходимо как в отношении того, что будет осознано (позитивный выбор), так и в отношении того, что осознано не будет (негативный выбор). Поскольку это решение неосознаваемое, то непосредственно переживать мы его не можем, но зато о нем можно судить по эмпирически наблюдаемым эффектам последствия, которые в рассматриваемой парадигме также разделяются на последствие позитивного и негативного выбора. Последствие позитивного выбора проявляется в повторном осознании того, что ранее уже было осознано, а последствие негативного выбора — в повторном неосознании того, что раньше осознано не было.

На мой взгляд, процессы осознания, на которых делается акцент в данной концепции, находятся под прямым влиянием прайминга и установок, в свою очередь определяющих специфику образования ассоциативных связей. В экспериментальных условиях установочной парадигмы или парадигмы прайминга позитивный и негативный выбор будут проявляться ускорением обработки позитивно выбранных элементов и, напротив, замедлением обработки или, если это позволят условия задачи, даже игнорированием негативно выбранных элементов.

Итак, с точки зрения концепции В.М. Аллахвердова, и прайминг, и установка могли бы быть отнесены к эффектам последствия ранее принятых неосознаваемых решений. В этом их сходство. Однако исследования установки направлены скорее на изучение последствия решения об осознании, или, пользуясь терминологией рассматриваемой концепции, позитивного выбора, и, как правило, не имеют отношения к решению вопроса о возможности отвержения какого-либо определенного ответа (то есть негативного выбора).

Прайминг же может быть как позитивным, так и негативным. Негативный прайминг-эффект часто наблюдается в исследованиях многозначности. Так, например, обнаружен негативный прайминг-эффект, состоящий в снижении эффективности обработки стимулов, связанных с неосознанными значениями слов-омонимов (например, Marcel, 1980; Tipper, Driver, 1985) и двойственных изображений, то есть таких рисунков, которые могут быть с равной вероятностью отнесены к одному из двух классов объектов (Filipova, 2011; Филиппова, 2016). Исследователями многозначности предполагается, что негативный прайминг-эффект является следствием торможения альтернативных репрезентаций в системе переработки информации, которые необходимо подавлять для обеспечения однозначной ясности сознательного опыта (например, Tipper, 2001; Tal, Bar, 2014). Независимо от Аллахвердова эти исследователи признают возможность неосознаваемого принятия решения об осознании, предполагая, что «незамеченные» значения должны каким-то специальным образом маркироваться. Так, например, А. Таль и М. Бар видят роль, предписанную неосознаваемому решению об осознании, в быстром устранении конкуренции будущему явному ответу со стороны множества неявных активаций (Tal, Bar, 2014). Такое положение дел подразумевает необходимость активного подавления неуместных значений, проявляющегося их неосознанием. Также и негативный выбор в концепции

Аллахвердова предполагает, что неосознаваемые значения не просто отсутствуют в сознании, но и активно подавляются им (вообще, негативный выбор имеет отношение не только к многозначности, но именно на многозначном материале проявляется наиболее ярко). К последствию негативного выбора (или решения о неосознании), на мой взгляд, имеет отношение и прайминг в отличие от установки. Иными словами, тогда как установка связана только с последствием позитивного выбора, прайминг может быть связан с последствием как позитивного, так и негативного выбора. Получается, что с точки зрения выбранной концепции проявления установки и прайминга расходятся в случае негативного выбора и сходятся в случае позитивного выбора.

Вот примерный способ, предлагаемый мной для осуществления перевода с одного языка на другой, необходимый для сопоставления понятий, разработанных в разных парадигмах.

Является ли прайминг доличностным?

Второй момент, который мне хотелось бы затронуть в своем обсуждении рассматриваемой статьи, — это вопрос об отношении прайминга к личности воспринимающего. Автор статьи видит одно из основных отличий установки и прайминга в том, что установка непосредственно связана с личностью (автор использует выражение «личностная отнесенность установки»), тогда как прайминг, согласно мнению автора, «остается на доличностном уровне». И поскольку при этом подчеркивается связь установки с мотивационно-потребностной сферой личности, я предполагаю, что под доличностным уровнем прайминга подразумевается, что прайминг не имеет отношения к мотивационно-потребностной сфере. На мой же взгляд, прайминг в такой же мере связан с мотивационно-потребностной сферой личности, в какой и установка. Представления о «доличностном» характере могли закрепиться за праймингом ввиду особенностей традиционно используемой экспериментальной процедуры, подразумевающей фиксацию общих закономерностей и избегающей обращения к индивидуальным различиям. Однако сам феномен, лежащий в основе прайминга, объясняет принципы образования ассоциаций и чувствителен, несомненно, также и к индивидуальным различиям, что мне представляется важным и недостаточно исследованным. Недаром этот эффект с успехом используется в различных исследовательских и диагностических техниках (зачастую, правда, и без прямого упоминания). Например, разработанный в 1998 году психологом Э. Гринвальдом с коллегами ИмPLICITный ассоциативный тест (ИАТ; *англ.* — The Implicit Association Test, IAT) используется для установления наличия индивидуальных ассоциативных связей между различными понятиями (Greenwald et al., 1998). Поскольку этот тест имеет дело с автоматическими (сознательно не контролируемые) процессами, то, по сравнению с методами оценки явных установок, ИАТ имеет определенные преимущества, сводя к миниму-

му возможность испытуемых влиять на результаты исследования, например давать социально-желательные ответы. Известны исследования с использованием ИАТ, направленные на выявление латентных предрасположений, которые в обычной беседе люди пытаются скрыть, таких, например, как гомофобия или расизм. Если во время прохождения теста испытуемый европеоидной расы быстро ассоциирует, скажем, портреты людей негроидной расы с отрицательными понятиями, то можно сделать вывод о том, что он предпочитает людей своей расы. По существу, этот остроумный прием основан на эффекте прайминга: анализируя время классификации испытуемым двух понятий в одну искусственно заданную категорию, исследователи вновь имеют дело со скоростью ассоциативных реакций. Несмотря на отсутствие как такового «прайма» в ИАТ скорость обработки пары понятий так же, как в процедурах выявления прайминг-эффектов, зависит от наличия у субъекта ассоциации между этими понятиями, только на этот раз в фокус внимания исследователей попадает индивидуальная составляющая. Этот прием успешно использовался группой психологов факультета психологии СПбГУ для диагностики основных потребностей человека (Мирошников и др., 2011). Если же с использованием эффекта прайминга можно изучать потребности, это является свидетельством того, что прайминг захватывает и мотивационно-потребностную сферу личности.

Таким образом, как фиксация достигнутого ранее результата, отражающегося затем в активации и торможении определенных ассоциативных связей, прайминг может представлять собой универсальный объясняющий принцип функционирования психической ре-

альности. А утверждение автора о том, что за всеми проявлениями психической жизни личности можно усмотреть действие установки, с тем же успехом может быть отнесено и к праймингу.

Литература

- Аллахвердов В. М. Опыт теоретической психологии. СПб.: Печатный двор, 1993.
- Аллахвердов В. М. Сознание как парадокс. СПб: ДНК, 2000.
- Мирошников С. А., Иванова А. Е., Михайлова Е. Л., Плехотина О. Д., Филиппова М. Г., Рыжухин А. В., Чернов Р. В. Методические материалы к программному комплексу для психологических исследований. СПб.: ЛЕМА, 2011.
- Филиппова М. Г. Неосознаваемая двойственность изображений: экспериментальные проявления негативного выбора // Петербургский психологический журнал. 2016. №16. С. 1–22.
- Filippova M. G. Does unconscious information affect cognitive activity? A study using experimental priming // The Spanish Journal of Psychology. 2011. Vol. 14. No.01. P. 20–36. [doi:10.5209/rev_sjop.2011.v14.n1.2](https://doi.org/10.5209/rev_sjop.2011.v14.n1.2)
- Greenwald A. G., McGhee D. E., Schwartz J. L. K. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test // Journal of Personality and Social Psychology. 1998. Vol. 74. No. 6. P. 1464–1480. [doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464](https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1464)
- Marcel A. J. Selective effects of prior context on perception // Anticipation and behaviour / J. Requin (Ed.). Centre national de la recherche scientifique, 1980. P. 412–430.
- Tal A., Bar M. The proactive brain and the fate of dead hypotheses // Frontiers in Computational Neuroscience. 2014. Vol. 8. P. 139: 1–6. [doi:10.3389/fncom.2014.00138](https://doi.org/10.3389/fncom.2014.00138)
- Tipper S. P. Does negative priming reflect inhibitory mechanisms? A review and integration of conflicting views // The Quarterly Journal of Experimental Psychology: Section A. 2001. Vol. 54. No. 2. P. 321–343. [doi:10.1080/02724980042000183](https://doi.org/10.1080/02724980042000183)

discussion

Comparing Two Paradigms and the “Prepersonal Level” of Priming

COMMENTS ON A. KOYFMAN'S “SET AND UNCONSCIOUS SEMANTIC PRIMING: TWO DIFFERENT LABELS OR TWO DISTINCT PHENOMENA?”

Margarita G. Filippova

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

Abstract. This commentary discusses an option for comparing two related concepts, developed in two different paradigms, by using an independent third paradigm. Taking Allakhverdov's theory of consciousness as an example of the independent paradigm, an attempt is made to translate from one language to another what is necessary for matching the concepts of set and priming. We also consider how priming might be directly related to personality, as opposed to the ‘prepersonal’ level of priming discussed by the author of the target article.

Correspondence: Margarita G. Filippova, box4fox@yandex.ru, Faculty of Psychology, Saint Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia

Keywords: priming, negative choice, positive choice, Implicit Association Test (IAT)

Copyright © 2016. Margarita G. Filippova. This is an open-access article distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) (CC BY), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided that the original author is credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice.

Acknowledgements. Financial support: Russian Humanitarian Scientific Fund, № 16-06-00858a.

References

- Allakhverdov, V. M. (1993). *Opyt teoreticheskoi psikhologii [Experience of theoretical psychology]*. Saint Petersburg: Pechatny dvor. (In Russian).
- Allakhverdov, V. M. (2000). *Soznanie kak paradoks [Consciousness as paradox]*. Saint Petersburg: DNK. (In Russian).
- Filippova, M. G. (2011). Does unconscious information affect cognitive activity? A study using experimental priming. *The Spanish Journal of Psychology*, 14(01), 20–36. doi:10.5209/rev_sjop.2011.v14.n1.2
- Filippova, M. G. (2016). Unconscious ambiguity of images: Experimental manifestation of negative selection. *Peterburgskii psikhologicheskii zhurnal [Saint Petersburg Psychological Journal]*, (16), 1–22. (In Russian).
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1464–1480. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464
- Marcel, A. J. (1980). Selective effects of prior context on perception. In J. Requin (Ed.), *Anticipation and behaviour* (pp. 412–430). Centre national de la recherche scientifique.
- Miroshnikov, S., Ivanova, A. E., Mikhailova, E. L., Plakhotina, O. D., Filippova, M. G., Ryzhukhin, A. V., & Chernov, R. V. (2011). *Metodicheskie materialy k programmnomu kompleksu dlja psikhologicheskikh issledovanij [Guidance materials for the software package for psychological research]*. Saint Petersburg: LEMA. (In Russian).
- Tal, A., & Bar, M. (2014). The proactive brain and the fate of dead hypotheses. *Frontiers in Computational Neuroscience*, 8 (139: 1–6). doi:10.3389/fncom.2014.00138
- Tipper, S. P. (2001). Does negative priming reflect inhibitory mechanisms? A review and integration of conflicting views. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology: Section A*, 54(2), 321–343. doi:10.1080/02724980042000183